

PROT.N. 1110/17/U

**PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI
AUTOCARRI COMPATTATORI**

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA RISERVATA
11 MAGGIO 2017**

- LOTTO 1 CIG 7022706851 – LOTTO 2 CIG 7022710B9D -

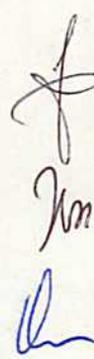
Il giorno 11 Maggio 2017 alle ore 12,30 presso la sede di REA ROSIGNANO ENERGIA AMBIENTE Spa, è convocata la seconda seduta riservata della commissione giudicatrice, nominata in data 03 Maggio 2017 con Decreto n. 09 dell’Amministratore Unico in applicazione del Regolamento adottato da Rea Spa con Decreto n. 03 dell’Amministratore Unico del 29 marzo 2017, e del combinato disposto di cui agli artt. 77 e 216 del d.lgs. 50/2016. La commissione si riunisce regolarmente, nella sala riunioni posta al primo piano, nelle persone di:

- Mannari Leonardo (Presidente della Commissione);
- Gambino Pietro (membro di commissione);
- Orvitelli Calogero (membro di commissione);

La commissione è coadiuvata, al sol fine della verbalizzazione, dal personale aziendale e precisamente dal Responsabile dell’Ufficio Acquisti, in persona della sig.ra E. Falagiani. Il RUP, che presiede la commissione, dà atto che essa può avvalersi all’occorrenza delle competenze del responsabile interno per la sicurezza, RSPP, nella persona dell’ing. S. Zedda, e dell’assistenza legale dei consulenti aziendali, per le eventuali questioni di particolari rilevanza criticità e complessità.

La commissione acquisisce la documentazione di gara che era stata conservata a cura dell’Ufficio acquisti come disposto dal RUP all’esito dell’ultima seduta riservata in data 05 maggio 2017. La documentazione di gara risulta essere nelle stesse condizioni in cui si trovava quando ne fu disposta la conservazione nei predetti termini. Risulta che non sia stata oggetto di adulterazione o consultazione da parte di terzi.

La commissione affronta astrattamente la questione di ammissibilità/inammissibilità delle offerte contenute nei plichi presi in esame nella seduta del 5 maggio e della possibilità, per l’ipotesi di ammissione, di prenderne in considerazione taluni o tutti i contenuti.



REA Rosignano Energia Ambiente S.p.A.

Società con Socio Unico RetiAmbiente S.p.A.

Soggetta ad attività di direzione e coordinamento di RetiAmbiente S.p.A.

Località Le Morelline due snc - 57016 - Rosignano Solvay (LI)

Tel. 0586 76511 - Fax 0586 765123 - P.IVA 01098200494 - reaspa@pec.it

La seduta viene sospesa alle ore 13.50. Tutte le persone presenti abbandonano la sala riunioni in cui la seduta si tiene, i plichi e le buste restano sul tavolo del seggio di gara, la sala riunioni viene chiusa a chiave e la chiave conservata dal RUP fino alla riapertura della seduta.

La seduta viene riaperta alle ore 14.30.

Sospendendo le valutazioni circa il contenuto degli altri plichi, è **presa in esame la “Busta B – Offerta Tecnica – Lotto 2” contenuta nel Plico n. 1 presentato dal concorrente n. 1 denominato AUTOBREN.**

Tutti i documenti contenuti nella “Busta B” sono siglati dalla commissione su ogni pagina e sono:

- Offerta Tecnica composta da:
 - Dichiarazione per invio Allegato 6.2 ;
 - Relazione Tecnica Lotto 2 (come da modello Allegato 6.2)

Terminate le operazioni di apertura delle buste dell’offerta tecnica, la commissione riprende in esame le offerte tecniche ammesse relativamente al **Lotto 1**, la *lex specialis* di gara, il verbale della seduta riservata del 5 maggio 2017 ed in particolare le parti in cui sono dedotte le irregolarità rilevate, che vengono completamente rilette e definitivamente valutate ai fini della conseguente ammissione/esclusione delle offerte.

Relativamente all’offerta presentata dal concorrente **n. 2 Novarini**, la commissione rileva ed unanimemente giudica gravi difformità insanabili le seguenti:

- l'assoluta divergenza (quanto al formato al numero di pagine, al carattere, ...) tra la Relazione tecnica a corredo dell’offerta e le previsioni di cui all’art. 35 comma 2 del Disciplinare di gara, con la incompletezza e/o contraddittorietà delle informazioni contenute nella predetta Relazione tecnica. Infatti, anche ammettendo astrattamente la possibilità di non escludere l’offerta dalla gara, e valutarla in ossequio al principio di conservazione degli atti, la commissione dovrebbe prenderne in considerazione le sole prime dieci pagine convertite nel formato prescritto (essendo tale il limite imposto dal Disciplinare), nel qual caso dovrebbe preventivamente operare una inammissibile operazione di conversione del documento e comunque non disporrebbe di tutte le informazioni necessarie ai fini della completa valutazione, non soltanto dei profili inerenti i parametri per l’attribuzione dei punteggi, ma anche di quelli relativi a specifiche tecniche e caratteristiche imposte a pena di

esclusione. Ragione per cui l'offerta sarebbe comunque inammissibile per incompletezza e difformità. Se invece la commissione ritenesse di poter prendere in considerazione l'intero contenuto dell'offerta, anche per la parte esorbitante rispetto ai predetti limiti, si troverebbe di fronte a palesi contraddizioni ed ulteriori difformità, quali ad esempio la seguente: a pagina 3 della Relazione Tecnica si indica un volume del volta sacchi di 300 lt, mentre a pagina 13 della Relazione Tecnica si indica un volume del volta sacchi di 210 lt. Ne deriverebbe inesorabilmente comunque l'esclusione dell'offerta;

- l'anticipazione all'interno dell'offerta tecnica di elementi idonei ad anticipare il contenuto dell'offerta economica, in palese contrasto con le previsioni di legge e di cui all' art.35 comma 4 del Disciplinare di gara. Precisamente, nell'ultima pagina della Relazione Tecnica, nella parte in alto a destra, compare l'indicazione del prezzo di listino dell'autotelaio;
- l'incertezza quanto a serietà, affidabilità e autosufficienza dell'offerta, per configurazione dei contenuti specifici e mancata dichiarazione della volontà di ricorrere al subappalto. Il concorrente infatti, che nell'offerta tecnica in nessun modo dà atto della propria capacità di provvedere direttamente a tutte le prestazioni e specialmente a quelle accessorie (per esempio inerenti la manutenzione in garanzia) risulta avere negato la volontà di ricorrere a subappalti e subcontratti, ma avere contestualmente dichiarato (cfr. nota datata 26 aprile 2017 pervenuta in stessa data all'esito della richiesta di chiarimenti del 21 aprile 2017) "che la scrivente non intende ricorrere ad eventuali subappalti per la fornitura di quanto oggetto di gara". La commissione non può comprendere dall'offerta tecnica, tenuto conto delle dichiarazioni rese nella documentazione amministrativa, con quali modalità il concorrente intende eseguire le prestazioni accessorie, in caso di aggiudicazione, con il rischio che tali modalità possano risultare in contrasto con la normativa vigente (cfr. art. 30 e 105 comma 3 d. lgs. 50/2016) e ma anche con l'espressa prescrizione di cui all'art. 26 del Disciplinare di gara.

Conseguentemente, la commissione conclude ritenendo inammissibile l'offerta contenuta nel plico n. 2 presentato dal concorrente Novarini, in ossequio alle previsioni di cui agli artt. 19 ultimo cpv, 26, 35 e 38 del Disciplinare di gara; l'offerta quindi non è presa in considerazione ai fini dell'attribuzione del punteggio.

La commissione procede con la valutazione dell'offerta tecnica presentata per il Lotto 1 dal concorrente **n. 4 Fratelli Mazzocchia**.

Viene presa in considerazione esclusivamente la Relazione Tecnica (come da Modello Allegato 6.1). I contenuti dell'offerta tecnica risultano utili all'attribuzione del punteggio. Sono verificati tutti i requisiti richiesti dal CTP. Si attribuiscono i punteggi sia per i parametri misurabili (PM) che per i parametri discrezionali (PD) con il risultato di un punteggio tecnico finale pari a **27,73 pt.**

La commissione giudica complessivamente l'offerta presentata dal concorrente congrua e rispondente al fabbisogno della stazione appaltante, secondo quanto prescritto dalla *lex specialis* di gara. La commissione non ritiene che vi siano motivi per annullare la gara relativamente al Lotto 1, in quanto pur in assenza di altri concorrenti, la valutazione compiuta può ritenersi comunque affidabile, anche in termini di comparazione da un lato con il fabbisogno e dall'altro con le condizioni di mercato, in ragione della completezza degli elaborati progettuali e contrattuali posti a base di gara.

La commissione verbalizza il seguente esito della valutazione delle offerte tecniche:

GRADUATORIA PARZIALE (SOLO TECNICA) LOTTO 1

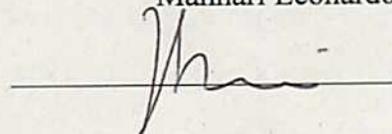
- Concorrente n. 4 Fratelli Mazzocchia - 1° - PUNTI 27,73
- Concorrente n. 2 Novarini - offerta inammissibile

Dato atto che sono sopraggiunte le ore 18.30, la seduta è conclusa.

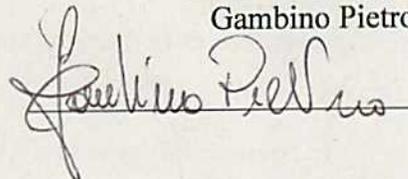
Il presidente dispone che la documentazione di gara sia tutta riposta e conservata come per legge, a cura dell'Ufficio acquisti.

Letto confermato e sottoscritto

Presidente della commissione
Mannari Leonardo



Membro di seggio
Gambino Pietro



Membro di seggio
Orvitelli Calogero

