

PROT.N. 383/18/U

Il giorno 15 del mese di Febbraio dell'anno 2018, è convocata e si riunisce in seduta riservata, alle ore 09.00, la Commissione di gara nominata con Decreto n. 01/2018 dell'Amministratore Unico PROT.N. 356/18/U, ai sensi degli artt. 77 e 216 del d.lgs. 50/2016 ed in conformità al Regolamento adottato da REA Spa in data 29/03/2017, nelle persone di:

- FAUCCI GIANNELLI NICOLETTA (presidente)
- DEL SEPPIA DUNIA (membro)
- PACINI AZZURRA (membro).

Verbalizza le attività della Commissione il membro Dunia Del Seppia.

In seduta riservata il Presidente della Commissione, prende le Buste B contenute nei Plichi che gli sono consegnati dal personale della Stazione Appaltante, che sono state conservate sotto la responsabilità del RUP al riparo dalla vista e da adulterazione di terzi e che sono tali quali erano quando si è conclusa l'ultima seduta pubblica in data 07/02/2018 .

Mostrati Plichi e Buste B, è dato atto che i documenti contenuti sono, per tutti e per ciascuno:

- redatti in lingua italiana
- sottoscritti dai concorrenti (dal legale rappresentante o suo procuratore, secondo le regole civilistiche di rappresentanza, con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di cui al paragrafo 15.1.)
- apparentemente recanti tutti i contenuti prescritti (la Commissione li esaminerà nel dettaglio)
- contenuti nelle Buste B predisposte in conformità al Disciplinare.

La Commissione, prosegue le attività in seduta riservata.

Criterio 1 – Organizzazione e reclutamento del personale: completezza ed articolazione dei processi organizzativi funzionali alla ricerca ed al reperimento del personale

CONCORRENTE N. 1: GI GROUP SPA

La Commissione prende in esame la Relazione metodologica contenuta nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 1.

La Relazione metodologica del concorrente n. 1 risulta conforme in quanto: redatta in lingua italiana, massimo 6 pagine in formato A4 - Times New Roman 12 – interlinea 1,5 – margine sx 2 e dx 2 sup. 2,5 inf. 2; recante separati paragrafi nei quali sono trattati gli argomenti elencati di

seguito:

Paragrafo 1 - Criterio 1. Organizzazione e reclutamento del personale.

Paragrafo 1.1 - Modalità di individuazione dei candidati (con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione).

Paragrafo 1.2 - Modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni).

In relazione al Paragrafo 1 applicando il Criterio 1 la Commissione valuta le modalità di organizzazione e di reclutamento del personale, secondo i seguenti parametri: **completezza e articolazione dei processi organizzativi funzionali alla ricerca e al reperimento del personale.**

In relazione al Paragrafo 1.1 applicando il Sub Criterio 1.1. la Commissione valuta le Modalità di individuazione dei candidati (e precisamente con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione). Valutando i livelli di: **diffusione, trasparenza, par condicio garantiti dalla metodologia illustrata**, attribuisce **n. 6,5 punti**.

In relazione al Paragrafo 1.2 applicando il Sub Criterio 1.2. la Commissione valuta le Modalità di comunicazione con i candidati (e precisamente modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni). Valutando **l'adeguatezza delle modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni) e le garanzie di rapidità, semplificazione, accessibilità (anche per i candidati meno acculturati)**, attribuisce **n. 3,5 punti**.

La Relazione metodologica risulta chiara, fattibile, sufficientemente orientata allo specifico contesto Complessivamente quindi per il **Criterio 1** risulta aver attribuito **n. 10 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE N. 2: RANDSTAD ITALIA SPA

La Commissione prende in esame la Relazione metodologica contenuta nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 2.

La Relazione metodologica del concorrente n. 2 risulta conforme in quanto: redatta in lingua italiana, massimo 6 pagine in formato A4 - Times New Roman 12 – interlinea 1,5 – margine sx 2 e dx 2 sup. 2,5 inf. 2; recante separati paragrafi nei quali sono trattati gli argomenti elencati di seguito:

Paragrafo 1 - Criterio 1. Organizzazione e reclutamento del personale.

Paragrafo 1.1 - Modalità di individuazione dei candidati (con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione).

Paragrafo 1.2 - Modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni).

In relazione al Paragrafo 1 applicando il Criterio 1 la Commissione valuta le modalità di organizzazione e di reclutamento del personale, secondo i seguenti parametri: **completezza e articolazione dei processi organizzativi funzionali alla ricerca e al reperimento del personale.**

In relazione al Paragrafo 1.1 applicando il Sub Criterio 1.1. la Commissione valuta le Modalità di individuazione dei candidati (e precisamente con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione). Valutando i livelli di: **diffusione, trasparenza, par condicio garantiti dalla metodologia illustrata**, attribuisce **n. 6,5 punti**.

In relazione al Paragrafo 1.2 applicando il Sub Criterio 1.2. la Commissione valuta le Modalità di comunicazione con i candidati (e precisamente modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni). Valutando **l'adeguatezza delle modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni) e le garanzie di rapidità, semplificazione, accessibilità (anche per i candidati meno acculturati)**, attribuisce **n. 3,5 punti**.

La Relazione metodologica risulta chiara, fattibile, sufficientemente orientata allo specifico contesto. Complessivamente quindi per il **Criterio 1** risulta aver attribuito **n. 10 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE N. 3: SYNERGIE ITALIA SPA

La Commissione prende in esame la Relazione metodologica contenuta nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 3.

La Relazione metodologica del concorrente n. 3 risulta conforme in quanto: redatta in lingua italiana, massimo 6 pagine in formato A4 - Times New Roman 12 – interlinea 1,5 – margine sx 2 e dx 2 sup. 2,5 inf. 2; recante separati paragrafi nei quali sono trattati gli argomenti elencati di seguito:

Paragrafo 1 - Criterio 1. Organizzazione e reclutamento del personale.

Paragrafo 1.1 - Modalità di individuazione dei candidati (con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione).

Paragrafo 1.2 - Modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni).

In relazione al Paragrafo 1 applicando il Criterio 1 la Commissione valuta le modalità di organizzazione e di reclutamento del personale, secondo i seguenti parametri: **completezza e articolazione dei processi organizzativi funzionali alla ricerca e al reperimento del personale.**

In relazione al Paragrafo 1.1 applicando il Sub Criterio 1.1. la Commissione valuta le Modalità di individuazione dei candidati (e precisamente con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione). Valutando i livelli di: **diffusione,**

trasparenza, par condicio garantiti dalla metodologia illustrata, attribuisce **n. 6,5 punti**.

In relazione al Paragrafo 1.2 applicando il Sub Criterio 1.2. la Commissione valuta le Modalità di comunicazione con i candidati (e precisamente modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni). Valutando **l'adeguatezza delle modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni) e le garanzie di rapidità, semplificazione, accessibilità (anche per i candidati meno acculturati)**, attribuisce **n. 5 punti**.

La Relazione metodologica risulta chiara, fattibile, ben orientata allo specifico contesto, molto orientata alla comunicazione con i candidati.

Complessivamente quindi per il **Criterio 1** risulta aver attribuito **n. 11,5 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE N.4: ADECCO ITALIA SPA

La Commissione prende in esame la Relazione metodologica contenuta nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 4.

La Relazione metodologica del concorrente n. 4 risulta conforme in quanto: redatta in lingua italiana, massimo 6 pagine in formato A4 - Times New Roman 12 – interlinea 1,5 – margine sx 2 e dx 2 sup. 2,5 inf. 2; recante separati paragrafi nei quali sono trattati gli argomenti elencati di seguito:

Paragrafo 1 - Criterio 1. Organizzazione e reclutamento del personale.

Paragrafo 1.1 - Modalità di individuazione dei candidati (con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione).

Paragrafo 1.2 - Modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni).

In relazione al Paragrafo 1 applicando il Criterio 1 la Commissione valuta le modalità di organizzazione e di reclutamento del personale, secondo i seguenti parametri: **completezza e articolazione dei processi organizzativi funzionali alla ricerca e al reperimento del personale**.

In relazione al Paragrafo 1.1 applicando il Sub Criterio 1.1. la Commissione valuta le Modalità di individuazione dei candidati (e precisamente con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione). Valutando i livelli di: **diffusione, trasparenza, par condicio garantiti dalla metodologia illustrata**, attribuisce **n. 5 punti**.

In relazione al Paragrafo 1.2 applicando il Sub Criterio 1.2. la Commissione valuta le Modalità di comunicazione con i candidati (e precisamente modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni). Valutando **l'adeguatezza delle modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e**

gestire le successive comunicazioni) e le garanzie di rapidità, semplificazione, accessibilità (anche per i candidati meno acculturati), attribuisce n. 3,5 punti.

La Relazione metodologica risulta chiara, fattibile, poco orientata allo specifico contesto poiché molto standardizzata.

Complessivamente quindi per il **Criterio 1** risulta aver attribuito **n. 8,5 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE N.5: ALI AGENZIA PER IL LAVORO SPA

La Commissione prende in esame la Relazione metodologica contenuta nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 5.

La Relazione metodologica del concorrente n. 5 risulta conforme in quanto: redatta in lingua italiana, massimo 6 pagine in formato A4 - Times New Roman 12 – interlinea 1,5 – margine sx 2 e dx 2 sup. 2,5 inf. 2; recante separati paragrafi nei quali sono trattati gli argomenti elencati di seguito:

Paragrafo 1 - Criterio 1. Organizzazione e reclutamento del personale.

Paragrafo 1.1 - Modalità di individuazione dei candidati (con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione).

Paragrafo 1.2 - Modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni).

In relazione al Paragrafo 1 applicando il Criterio 1 la Commissione valuta le modalità di organizzazione e di reclutamento del personale, secondo i seguenti parametri: **completezza e articolazione dei processi organizzativi funzionali alla ricerca e al reperimento del personale.**

In relazione al Paragrafo 1.1 applicando il Sub Criterio 1.1. la Commissione valuta le Modalità di individuazione dei candidati (e precisamente con quali metodi/strumenti il concorrente ritiene di ricercare le persone da valutare ai fini della selezione). Valutando i livelli di: **diffusione, trasparenza, par condicio garantiti dalla metodologia illustrata**, attribuisce **n. 6,5 punti**.

In relazione al Paragrafo 1.2 applicando il Sub Criterio 1.2. la Commissione valuta le Modalità di comunicazione con i candidati (e precisamente modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni). Valutando **l'adeguatezza delle modalità di comunicazione con i candidati (modi e strumenti utilizzati per prendere il primo contatto e gestire le successive comunicazioni) e le garanzie di rapidità, semplificazione, accessibilità (anche per i candidati meno acculturati)**, attribuisce **n. 3,5 punti**.

La Relazione metodologica risulta chiara, fattibile, sufficientemente orientata allo specifico contesto. Complessivamente quindi per il **Criterio 1** risulta aver attribuito **n. 10 punti** (che sono la somma dei precedenti).

Criterio 2 – Processi, metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare

CONCORRENTE 1: GI GROUP SPA

La Commissione prende in esame il Documento di prova psico-attitudinale contenuto nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 1.

Paragrafo 2 - Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare

Paragrafo 2.1 - Processo e metodologia impiegati per le attività di valutazione (tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse).

Applicando il Criterio 2 la Commissione valuta Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare. La Commissione terrà conto di quanto sia **garantito il contatto diretto con il candidato**, e di quanto il processo sia **idoneo a verificare i profili** di cui alla Relazione illustrativa, nonché a consentire la **riduzione dei tempi** e garantire adeguati **livelli di certezza**.

Applicando il Sub Criterio 2.1. la Commissione valuta il Processo e la metodologia impiegati per le attività di valutazione (e precisamente tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse). Attribuisce **n. 5,5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.2. attribuisce **n. 5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.3. valuta il metodo di accertamento e documentazione del possesso dei requisiti essenziali prescritti per i candidati. Attribuisce **n. 6 punti**.

Complessivamente quindi per il **Criterio 2** risulta aver attribuito **n. 16,5 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE 2: RANDSTAD ITALIA SPA

La Commissione prende in esame il Documento di prova psico-attitudinale contenuto nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 2 .

Paragrafo 2 - Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare

Paragrafo 2.1 - Processo e metodologia impiegati per le attività di valutazione (tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse).

Applicando il Criterio 2 la Commissione valuta Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare. La Commissione terrà conto di quanto sia **garantito il contatto diretto con il candidato**, e di quanto il processo sia **idoneo a verificare i profili** di cui

alla Relazione illustrativa, nonché a consentire la **riduzione dei tempi** e garantire adeguati **livelli di certezza**.

Applicando il Sub Criterio 2.1. la Commissione valuta il Processo e la metodologia impiegati per le attività di valutazione (e precisamente tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse). Attribuisce **n. 8,5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.2. attribuisce **n. 9,5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.3. valuta il metodo di accertamento e documentazione del possesso dei requisiti essenziali prescritti per i candidati. Attribuisce **n. 8,5 punti**.

Complessivamente quindi per il **Criterio 2** risulta aver attribuito **n. 26,5 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE 3: SYNERGIE ITALIA SPA

La Commissione prende in esame il Documento di prova psico-attitudinale contenuto nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 3.

Paragrafo 2 - Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare

Paragrafo 2.1 - Processo e metodologia impiegati per le attività di valutazione (tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse).

Applicando il Criterio 2 la Commissione valuta Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare. La Commissione terrà conto di quanto sia **garantito il contatto diretto con il candidato**, e di quanto il processo sia **idoneo a verificare i profili** di cui alla Relazione illustrativa, nonché a consentire la **riduzione dei tempi** e garantire adeguati **livelli di certezza**.

Applicando il Sub Criterio 2.1. la Commissione valuta il Processo e la metodologia impiegati per le attività di valutazione (e precisamente tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse). Attribuisce **n. 7,5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.2. attribuisce **n. 10 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.3. valuta il metodo di accertamento e documentazione del possesso dei requisiti essenziali prescritti per i candidati. Attribuisce **n. 9 punti**.

Complessivamente quindi per il **Criterio 2** risulta aver attribuito **n. 26,5 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE 4: ADECCO ITALIA SPA

La Commissione prende in esame il Documento di prova psico-attitudinale contenuto nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 4.

Paragrafo 2 - Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare

Paragrafo 2.1 - Processo e metodologia impiegati per le attività di valutazione (tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse).

Applicando il Criterio 2 la Commissione valuta Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare. La Commissione terrà conto di quanto sia **garantito il contatto diretto con il candidato**, e di quanto il processo sia **idoneo a verificare i profili** di cui alla Relazione illustrativa, nonché a consentire la **riduzione dei tempi** e garantire adeguati **livelli di certezza**.

Applicando il Sub Criterio 2.1. la Commissione valuta il Processo e la metodologia impiegati per le attività di valutazione (e precisamente tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse). Attribuisce **n. 7 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.2. attribuisce **n. 9 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.3. valuta il metodo di accertamento e documentazione del possesso dei requisiti essenziali prescritti per i candidati. Attribuisce **n. 5 punti**.

Complessivamente quindi per il **Criterio 2** risulta aver attribuito **n. 21 punti** (che sono la somma dei precedenti).

CONCORRENTE 5: ALI AGENZIA PER IL LAVORO SPA

La Commissione prende in esame il Documento di prova psico-attitudinale contenuto nella Busta B a sua volta contenuta nel Plico n. 5.

Paragrafo 2 - Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare

Paragrafo 2.1 - Processo e metodologia impiegati per le attività di valutazione (tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse).

Applicando il Criterio 2 la Commissione valuta Processi metodi e strumenti utilizzati per la valutazione dei candidati da selezionare. La Commissione terrà conto di quanto sia **garantito il contatto diretto con il candidato**, e di quanto il processo sia **idoneo a verificare i profili** di cui alla Relazione illustrativa, nonché a consentire la **riduzione dei tempi** e garantire adeguati **livelli di certezza**.

Applicando il Sub Criterio 2.1. la Commissione valuta il Processo e la metodologia impiegati per le attività di valutazione (e precisamente tipo e numero di prove cui sono sottoposti i candidati, modalità di esecuzione delle stesse, tempi di esecuzione delle stesse). Attribuisce **n. 7,5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.2. attribuisce **n. 7,5 punti**.

Applicando il Sub Criterio 2.3. valuta il metodo di accertamento e documentazione del possesso dei

requisiti essenziali prescritti per i candidati. Attribuisce **n. 6 punti**.

Complessivamente quindi per il **Criterio 2** risulta aver attribuito **n. 21 punti** (che sono la somma dei precedenti).

Criterio 3 – Standard certificati

Con riferimento alla valutazione delle Certificazioni ISO 9001:2015 (o 2008 in fase di aggiornamento), Certificazione OHSAS 18001:2007 e SA 8000:2014 la Commissione prende atto di quanto riportato nel protocollo n. 138/18/U “Risposte ai quesiti pervenuti” relativamente all’errore, commesso dal committente nella documentazione di gara, circa la richiesta di certificazione OHSAS 18002/2008, pertanto attribuirà il punteggio in presenza di certificazione OHSAS 18001/2007.

Il punteggio sarà attribuito anche ai concorrenti che abbiano dichiarato di applicare le “procedure conformi ai parametri imposti dalle linee guida UNI/INAIL. Con riserva per la committente di verificare ogni idonea verifica, specialmente sull’aggiudicatario”.

CONCORRENTE 1: GI GROUP SPA

La Commissione rileva che il concorrente n. 1 ha attestato il possesso, sia per la sede centrale che per la filiale di riferimento, di:

Certificazione ISO 9001:2008

Comunicazione di applicare procedure conformi ai parametri imposti dalle linee guida UNI/INAIL

Certificazione SA 8000:2014

Applicando i sub criteri 3.1, 3.2 e 3.3 attribuisce **n. 18 punti**.

CONCORRENTE 2: RANDSTAD ITALIA SPA

La Commissione rileva che il concorrente n. 1 ha attestato e documentato il possesso, sia per la sede centrale che per la filiale di riferimento, di:

Certificazione ISO 9001:2008 in fase di aggiornamento

Certificazione SA 8000:2014

Applicando i sub criteri 3.1, 3.2 e 3.3 attribuisce **n. 12 punti**.

CONCORRENTE 3: SYNERGIE ITALIA SPA

La Commissione rileva che il concorrente n. 3 ha attestato e documentato il possesso, sia per la sede centrale che per la filiale di riferimento, di:

Certificazione ISO 9001:2015

Certificazione OHSAS 18001:2007

Certificazione SA 8000:2014

Applicando i sub criteri 3.1, 3.2 e 3.3 attribuisce **n. 18 punti**.

CONCORRENTE 4: ADECCO ITALIA SPA

La Commissione rileva che il concorrente n. 4 ha attestato il possesso, sia per la sede centrale che per la filiale di riferimento, di:

Certificazione ISO 9001: 2008 in fase di aggiornamento

Comunicazione di applicare procedure conformi ai parametri imposti dalle linee guida UNI/INAIL

Certificazione SA 8000:2014

Applicando i sub criteri 3.1, 3.2 e 3.3 attribuisce **n. 18 punti**.

CONCORRENTE 5: ALI AGENZIA PER IL LAVORO SPA

La Commissione rileva che il concorrente n. 5 ha attestato e documentato il possesso, sia per la sede centrale che per la filiale di riferimento, di:

Certificazione ISO 9001:2015

Applicando i sub criteri 3.1, 3.2 e 3.3 attribuisce **n. 6 punti**.

Criterion 4 – Documento di pre-fattura

CONCORRENTE 1: GI GROUP SPA

La Commissione prende in esame il Documento n. 3 Modello di pre-fattura del concorrente n. 1.

Rileva che non è corrispondente a quanto richiesto al paragrafo 17 punto 3), e attribuisce **n. 0 punti**.

CONCORRENTE 2: RANDSTAD ITALIA SPA

La Commissione prende in esame il Documento n. 3 Modello di pre-fattura del concorrente n. 2.

Rileva che non è corrispondente a quanto richiesto al paragrafo 17 punto 3), e attribuisce **n. 0 punti**.

CONCORRENTE 3: SYNERGIE ITALIA SPA

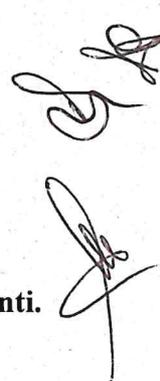
La Commissione prende in esame il Documento n. 3 Modello di pre-fattura del concorrente n. 3.

Rileva che è corrispondente a quanto richiesto al paragrafo 17 punto 3), e attribuisce **n. 5 punti**.

CONCORRENTE 4: ADECCO ITALIA SPA

La Commissione prende in esame il Documento n. 3 Modello di pre-fattura del concorrente n. 4.

Rileva che non è corrispondente a quanto richiesto al paragrafo 17 punto 3), e attribuisce **n. 0 punti**.



CONCORRENTE 5: ALI AGENZIA PER IL LAVORO SPA

La Commissione prende in esame il Documento n. 3 Modello di pre-fattura del concorrente n. 5. Rileva che è corrispondente a quanto richiesto al paragrafo 17 punto 3), e attribuisce **n. 5 punti**.

Ultimato l'esame dei contenuti delle offerte tecniche, la Commissione le giudica tutte preliminarmente ammissibili.

Della seduta si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto da tutti i membri della Commissione.

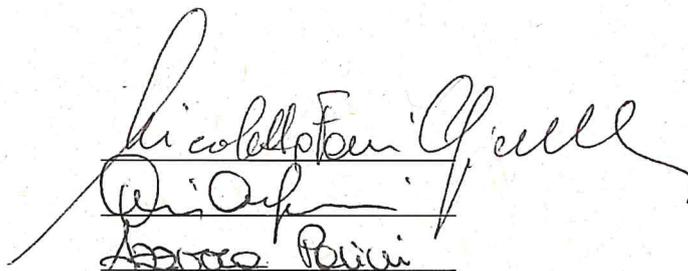
La seduta si conclude alle ore 19.00

La Commissione:

Presidente Nicoletta Faucci Giannelli

Membro Dunia Del Seppia

Membro Azzurra Pacini



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is 'Nicoletta Faucci Giannelli', the middle one is 'Dunia Del Seppia', and the bottom one is 'Azzurra Pacini'. Each signature is written over a horizontal line.

