

PROT.N. 753/18/U

**VERBALE DELLA SEDUTA DEL 05 APRILE 2018 PER L'AFFIDAMENTO DEI
SERVIZI ASSICURATIVI**

**Lotto 2 CIG: 7395014E97- Lotto 4 CIG: 7395035FEB- Lotto 5 CIG: 73950425b5 - Lotto 6
CIG: 7395051D20**

Il giorno 05 aprile 2018 alle ore 14:30 presso la sede di REA ROSIGNANO ENERGIA AMBIENTE Spa, si riuniscono il RUP e la commissione di gara, di cui il medesimo RUP è membro (come da motivata nomina, di cui al Decreto n. 07/2018 dell'Amministratore Unico adottato in applicazione del Regolamento adottato da Rea Spa con Decreto n. 03 dell'Amministratore Unico in data 29/03/2017, e del combinato disposto di cui agli artt. 77 e 216 del d.lgs. 50/2016) non sussistendo incompatibilità, che lo coadiuva altresì ai fini degli adempimenti di competenza della committente, non essendosi provveduto, per ragioni di economia del procedimento, alla nomina di un ulteriore seggio collegiale. La seduta è aperta al pubblico che però non è presente. Sono presenti:

- Conti Stefano (membro esterno all'azienda Rea Spa) in qualità di Presidente della commissione, il cui curriculum vitae è pubblicato sul sito www.reaspa.it;
- Pellegriti Dario (membro interno, con attuale qualifica di Addetto tecnico e amministrativo di officina, con anzianità di servizio in Rea Spa di oltre 18 anni e con competenze/esperienze specifiche in materia di sinistri);
- Lenzi Manuela (membro interno, con attuale qualifica di Responsabile Settore Amministrazione Finanza e Controllo, con anzianità di servizio in Rea Spa di oltre 21 anni e competenze/esperienze specifiche in materia di atti amministrativi e contratti nel settore oggetto dell'appalto, Responsabile Unico del Procedimento).

1

Viene acquisita la documentazione di gara che era stata conservata a cura dell'Ufficio acquisti come disposto dal RUP all'esito dell'ultima seduta pubblica in data 04/04/2018. La documentazione di gara risulta essere nelle stesse condizioni in cui si trovava quando ne fu disposta la conservazione nei predetti termini. Risulta che non sia stata oggetto di adulterazione o consultazione da parte di terzi.

E' dato atto che si procederà come segue, e così si procede:

Seg. P. R. Car.

- Relativamente ai lotti da aggiudicare con il criterio del prezzo più basso, le operazioni di gara sono condotte dal RUP, mantenendo la sala accessibile per l'eventuale pubblico, che però non interviene;
- Relativamente ai lotti da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sono condotte dal presidente della commissione, a porte chiuse per ciò che concerne l'esame delle offerte tecniche, aperte per gli altri adempimenti.

E' aperto il plico del concorrente n. 1 denominato LLOYD'S in nome e per conto del sindacato leader NEON.

Contiene:

N. 1 busta riferita al Lotto 5 che viene siglata dal seggio sul lato esterno. E' conforme, non lacerata, non appare adulterata.

La busta reca sul lato esterno la errata dicitura "offerta tecnica" dovuta presumibilmente al refuso che sul punto è contenuto anche nel Disciplinare (poiché aggiudicandosi al prezzo più basso, non è richiesta né ammessa alcuna offerta tecnica). L'errore è ritenuto irrilevante e occorre prenderne in esame il contenuto.

La busta è quindi aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- "Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex specialis, al contratto e al capitolato speciale o di proposta di varianti". Con essa il concorrente dichiara di accettare tutte le clausole e le condizioni contenute nel Capitolato Speciale, ma precisa altresì che dall'accettazione incondizionata restano escluse le modifiche indicate nelle n.02 "Schede di proposta di variante";
- N. 2 Allegati 5 "Scheda di proposta variante";
- Copia documento di identità del sottoscrittore Procuratore Speciale del Rappresentante Generale per l'Italia Andreotti Nicoletta.

Viene data lettura delle due varianti, risulta che in effetti il concorrente n.1 ha presentato due varianti. La variante n.02 risulta essere peggiorativa per la committente, rispetto alle condizioni contrattuali a base di gara. Pertanto i relativi contenuti risultano inammissibili, aggiudicandosi con il criterio del prezzo più basso, e non possono essere utilizzati ai fini dell'attribuzione del punteggio

e quindi dell'aggiudicazione. Non solo ma l'introduzione di tali varianti è giudicata dal RUP incompatibile e contraddittoria rispetto alla contestuale necessaria dichiarazione di accettazione incondizionata, che ne risulta invece di fatto condizionata indebitamente in negativo, così dovendosi ritenere l'offerta nel suo complesso inammissibile.

E' aperto il plico del concorrente n. 2 denominato ITAS MUTUA.

Contiene:

N. 1 Busta riferita al Lotto 4 che viene siglata dal seggio sul lato esterno. E' conforme, non lacerata, non appare adulterata.

La busta reca sul lato esterno la errata dicitura "offerta tecnica" dovuta presumibilmente al refuso che sul punto è contenuto anche nel Disciplinare (poiché aggiudicandosi al prezzo più basso, non è richiesta né ammessa alcuna offerta tecnica). L'errore è ritenuto irrilevante e occorre prenderne in esame il contenuto.

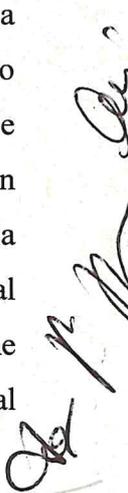
La busta è quindi aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- Allegato 4 "Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex specialis, al contratto e al capitolato speciale o di proposta di varianti". Il concorrente dichiara di accettare tutte le clausole e le condizioni contenute nel Capitolato Speciale, ma precisa altresì che dall'accettazione incondizionata restano escluse le modifiche indicate nelle n.05 "Schede di proposta variante".
- Copia documento d'identità del sottoscrittore Legale Rappresentante;
- N.5 Allegati 5 "Scheda di proposta variante".

Viene data lettura delle cinque varianti, risulta che in effetti il concorrente n. 2 ha presentato cinque varianti e che sono migliorative per la committente, rispetto alle condizioni contrattuali a base di gara. Pertanto i relativi contenuti risultano inammissibili, aggiudicandosi con il criterio del prezzo più basso, e non possono essere utilizzati ai fini dell'attribuzione del punteggio e quindi dell'aggiudicazione. Il RUP rileva però che, trattandosi di condizioni migliorative, non possono ritenersi incompatibili e contraddittorie rispetto alla contestuale necessaria dichiarazione di accettazione incondizionata dei contratti a base di gara e, in ossequio al principio del favor participationis, ritiene di dover ammettere l'offerta, da giudicare in ragione del solo ribasso, senza tener conto neppure ai fini contrattuali dei miglioramenti offerti dal

3



concorrente.

E' aperto il plico del concorrente n.3 denominato UNIPOL ASSICURAZIONI

Contiene:

N. 1 Busta riferita al Lotto 2

N. 1 Busta riferita al Lotto 4

N. 1 Busta riferita al Lotto 6

Tutte le Buste contenute nel plico sono siglate dal seggio sul lato esterno. Sono conformi, non lacerate, non appaiono adulterate.

La Busta riferita al Lotto 2 è aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- Allegato 4: "Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex specialis, al contratto e al capitolato speciale o di proposta di varianti". Il concorrente dichiara di accettare tutte le clausole e le condizioni contenute nel Capitolato Speciale salvo le modifiche indicate nelle n.07 "Schede di proposta di variante".
- N. 7 Allegati 5 "Scheda di proposta di variante" elencate e punteggiate nell'Allegato Tabella valutazioni varianti.

4

Viene data lettura delle sette varianti.

I relativi contenuti risultano ammissibili e utili all'attribuzione del punteggio previsto.

La commissione esprime la propria valutazione riportata nella tabella allegata.

All'esito delle valutazioni compiute dalla commissione, il punteggio attribuito relativamente al Lotto 2 è di 66,03 punti.

Talè punteggio risulta da quanto segue:

- la variante n.01 è B, offerta leggermente peggiorativa, pertanto si attribuiscono 0,59 punti;
- la variante n.02 è A, offerta equivalente, pertanto si attribuiscono 0,60 punti;
- la variante n.03 è A, offerta equivalente, pertanto si attribuiscono 0,60 punti;
- la variante n.04 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.05 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.06 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.07 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti.

REA Rosignano Energia Ambiente S.p.A.

Società con Socio Unico RetiAmbiente S.p.A.

Soggetta ad attività di direzione e coordinamento di RetiAmbiente S.p.A.

Località Le Morelline due snc - 57016 - Rosignano Solvay (LI)

Tel. 0586 76511 - Fax 0586 765128 - P.IVA 01098200494 - reaspa@pec.it

La Busta riferita al Lotto 4 reca sul lato esterno la errata dicitura “offerta tecnica” dovuta presumibilmente al refuso che sul punto è contenuto anche nel Disciplinare (poiché aggiudicandosi al prezzo più basso, non è richiesta né ammessa alcuna offerta tecnica). L’errore è ritenuto irrilevante e occorre prenderne in esame il contenuto.

La busta è quindi aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- Allegato 4: “Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex specialis, al contratto ed al capitolato speciale o di proposta di varianti”. Il concorrente dichiara di accettare incondizionatamente ed integralmente senza alcuna riserva, né restrizione tutte le clausole e le condizioni di cui alla lex specialis di gara, al contratto, al Capitolato Speciale.

La Busta riferita al Lotto 6 reca sul lato esterno la errata dicitura “offerta tecnica” dovuta presumibilmente al refuso che sul punto è contenuto anche nel Disciplinare (poiché aggiudicandosi al prezzo più basso, non è richiesta né ammessa alcuna offerta tecnica). L’errore è ritenuto irrilevante e occorre prenderne in esame il contenuto.

La busta è quindi aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- Allegato 4: “Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex specialis, al contratto e al capitolato speciale o di proposta di varianti”. Il concorrente dichiara di accettare incondizionatamente ed integralmente senza alcuna riserva né restrizione tutte le clausole e le condizioni di cui alla lex specialis di gara, al contratto, al Capitolato Speciale.

5

E’ aperto il plico del concorrente n. 4 denominato ALLIANZ SPA.

Contiene:

N. 1 Busta riferita al Lotto 2

N.1 Busta riferita al Lotto 6

Tutte le Buste contenute nel plico sono siglate dal seggio sul lato esterno. Sono conformi, non lacerate, non appaiono adulterate.

La Busta riferita al Lotto 2 è aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- Allegato 4 – “Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex

Stes
Re
M
Co

specialis, al contratto e al capitolato speciale o di proposta di varianti”. Il concorrente dichiara di accettare tutte le clausole e le condizioni contenute nel Capitolato Speciale salvo le modifiche indicate nelle n. 08 “Schede di proposta di variante”.

- N. 8 Allegati 5 “Scheda di proposta variante” elencate e punteggiate nell’Allegato Tabella valutazioni varianti.

Viene data lettura delle otto varianti.

I relativi contenuti risultano ammissibili e utili all'attribuzione del punteggio previsto.

La commissione esprime la propria valutazione riportata nella tabella allegata.

All’esito delle valutazioni compiute dalla commissione, il punteggio attribuito relativamente al Lotto 2 è di 70,00 punti.

Tale punteggio risulta da quanto segue:

- la variante n.01 è A, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.02 è C, offerta notevolmente migliorativa, pertanto si attribuiscono n.1 punti;
- la variante n.03 è C, offerta migliorativa, pertanto si attribuiscono n.0,80 punti;
- la variante n.04 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.05 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.06 è C, offerta leggermente migliorativa, pertanto si attribuiscono 0,65 punti;
- la variante n.07 è B, offerta leggermente peggiorativa, pertanto si attribuiscono 0,58 punti.

6

La Busta riferita al Lotto 6 reca sul lato esterno la errata dicitura “offerta tecnica” dovuta presumibilmente al refuso che sul punto è contenuto anche nel Disciplinare (poiché aggiudicandosi al prezzo più basso, non è richiesta né ammessa alcuna offerta tecnica). L’errore è ritenuto irrilevante e occorre prenderne in esame il contenuto.

La busta è quindi aperta e tutti i documenti in essa rinvenuti sono siglati su ogni foglio.

Risulta contenere:

- Allegato 4 – “Dichiarazione di accettazione incondizionata delle previsioni di cui alla lex specialis, al contratto e al capitolato speciale o di proposta di varianti”. Il concorrente dichiara di accettare incondizionatamente ed integralmente senza alcuna riserva né restrizione tutte le clausole e le condizioni di cui alla lex specialis di gara, al contratto, al Capitolato Speciale.

La graduatoria delle offerte tecniche, relativamente al **Lotto 2**, tenuto conto dei punteggi di cui sopra, è la seguente:

Lotto 2:

- 1) Allianz
- 2) Unipol

In allegato la Tabella riepilogativa di tutti i punteggi attribuiti a ciascun concorrente ammesso relativo al Lotto n.2

Il RUP e il presidente della commissione provvedono rispettivamente alla apertura delle Buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi alla gara: l'uno per i lotti da aggiudicare con il criterio del prezzo più basso e l'altro per i lotti da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Data l'inammissibilità dell'Offerta presentata per il Lotto n.5 non è aperta la Busta contenente la Offerta Economica presentata dal concorrente n. 1 denominato LLOYD'S in nome e per conto del sindacato leader NEON.

E' aperta la Busta contenente l'Offerta Economica presentata dal concorrente n. 2 denominato ITAS MUTUA.

Contiene:

N. 1 Busta – Offerta Economica – Lotto 4 che viene siglata dal seggio sul lato esterno. Risulta conforme, non lacerata, non appare adulterata.

Tutti i documenti in essa pervenuti sono siglati dal seggio su ogni pagina.

La Busta risulta contenere:

- Allegato 6.4 - scheda di offerta economica (3 pagine) Polizza Automezzi RCA e ARD – libro matricola sottoscritta dal Legale Rappresentante, con apposta marca da bollo da € 16,00 e contenente dichiarazione dei costi aziendali relativi agli adempimenti in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

Handwritten signature and initials on the right margin.

- Copia documento di identità del sottoscrittore Legale Rappresentante Consoli Giuseppe.

Viene data lettura della scheda contenente l'offerta economica del concorrente n. 2 relativamente al Lotto 4, i relativi contenuti risultano ammissibili e utili alla partecipazione alla gara, con un prezzo offerto di € 120.000,00.

E' aperta la Busta contenente l'Offerta Economica presentata dal concorrente n. 3 denominato UNIPOL ASSICURAZIONI.

Contiene:

N. 1 Busta – Offerta Economica – Lotto 2

N. 1 Busta – Offerta Economica – Lotto 4

N.1 Busta – Offerta Economica – Lotto 6

Tutte le Buste sono siglate dal seggio sul lato esterno. Risultano conformi, non lacerate, non appaiono adulterate.

E' aperta la Busta – Offerta Economica – Lotto 2

Tutti i documenti in essa pervenuti sono siglati dal seggio su ogni pagina.

Risulta contenere:

- Allegato 6.2 – (2 pagine) scheda di offerta economica polizza RCT/O sottoscritta dal Procuratore Speciale Tufanio Claudio, con apposta marca da bollo da € 16,00 e contenente dichiarazione dei costi aziendali relativi agli adempimenti in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

8

Viene data lettura della scheda contenente l'offerta economica del concorrente n. 3 relativamente al Lotto 2, i relativi contenuti risultano ammissibili e utili alla partecipazione alla gara, con un prezzo offerto di € 13.200,00.

E' aperta la Busta – Offerta Economica – Lotto 4

Tutti i documenti in essa pervenuti sono siglati dal seggio su ogni pagina.

Risulta contenere:

- Allegato 6.4 – (3 pagine) scheda di offerta economica polizza Automezzi RCA e ARD – libro matricola sottoscritta dal Procuratore Speciale Tufanio Claudio, con apposta marca da bollo da € 16,00 e contenente dichiarazione dei costi aziendali relativi agli adempimenti in

REA Rosignano Energia Ambiente S.p.A.

Società con Socio Unico RetiAmbiente S.p.A.

Soggetta ad attività di direzione e coordinamento di RetiAmbiente S.p.A.

Località Le Morelline due snc - 57016 - Rosignano Solvay (LI)

Tel. 0586 76511 - Fax 0586 765128 - P.IVA 01098200494 - reaspa@pec.it

materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

Viene data lettura della scheda contenente l'offerta economica del concorrente n.3 relativamente al Lotto 4, i relativi contenuti risultano inammissibili e inutili alla partecipazione alla gara poiché la quotazione è stata calcolata su n.94 veicoli invece che su n.86 come richiesto dalla procedura di gara.

E' aperta la Busta – Offerta Economica – Lotto 6

Tutti i documenti in essa pervenuti sono siglati dal seggio su ogni pagina. La Busta risulta contenere:

- Allegato 6.6 – (2 pagine) scheda offerta economica Infortuni Cumulativa sottoscritta dal Procuratore Speciale Tufanio Claudio, con apposta marca da bollo da € 16,00 e contenente dichiarazione dei costi aziendali relativi agli adempimenti in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

Viene data lettura della scheda contenente l'offerta economica del concorrente n.3 relativamente al Lotto 6, i relativi contenuti risultano ammissibili e utili alla partecipazione alla gara, con un prezzo offerto di € 950,00.

9

E' aperta la Busta contenente l'Offerta Economica presentata dal concorrente n. 4 denominato ALLIANZ.

Contiene:

N. 1 Busta – Offerta Economica – Lotto 2

N. 1 Busta – Offerta Economica – Lotto 6

Tutte le Buste sono siglate dal seggio sul lato esterno. Sono conformi, non lacerate, non appaiono adulterate.

E' aperta la Busta – Offerta Economica – Lotto 2

Tutti i documenti in essa pervenuti sono siglati dal seggio su ogni pagina. La Busta risulta contenere:

- Allegato 6.2 – (2 pagine) scheda di offerta economica polizza RCTO con apposta marca da bollo da € 16,00 e contenente dichiarazione dei costi aziendali relativi agli adempimenti in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

Handwritten signature and initials

- Procura Speciale conferita da "ALLIANZ S.p.A" a "GARZELLI ASSICURAZIONI DI GARZELLI LORENZO e C. S.A.S", Agente Allianz S.p.A. per l'Agenzia di "LIVORNO".
- Copia documento di identità del sottoscrittore Agente Procuratore Garzelli Lorenzo

Viene data lettura della scheda contenente l'offerta economica del concorrente n. 4 relativamente al Lotto 2, i relativi contenuti risultano ammissibili e utili alla partecipazione della gara, con un prezzo offerto di € 11.500,00.

E' aperta la Busta – Offerta Economica – Lotto 6

Tutti i documenti in essa pervenuti sono siglati dal seggio su ogni pagina. La Busta risulta contenere:

- Allegato 6.6 – (3 pagine) scheda di offerta economica Infortuni Cumulativa con apposta marca da bollo da € 16,00 e contenente dichiarazione dei costi aziendali relativi agli adempimenti in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;
- Procura Speciale conferita da "ALLIANZ S.p.A" a "GARZELLI ASSICURAZIONI DI GARZELLI LORENZO e C. S.A.S", Agente Allianz S.p.A. per l'Agenzia di "LIVORNO".
- Copia documento di identità del sottoscrittore Agente Procuratore Garzelli Lorenzo

Viene data lettura della scheda contenente l'offerta economica del concorrente n. 4 relativamente al Lotto 6, i relativi contenuti risultano ammissibili e utili alla partecipazione della gara, con un prezzo offerto di € 514,79.

10

Questa risulta essere la graduatoria delle offerte economiche, relativamente al **Lotto 4**:

1) Itas Mutua

Questa risulta essere la graduatoria delle offerte economiche, relativamente al **Lotto 6**:

1) Allianz Spa

2) Unipol Assicurazioni

La commissione provvede a calcolare il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente che ha presentato offerta per il Lotto 2, andando a sommare il punteggio attribuito all'offerta tecnica con quello attribuito all'offerta economica.

La graduatoria che ne risulta per il **Lotto 2** è la seguente:

1) Allianz Spa

2) Unipol Assicurazioni

Il RUP, preso atto che la gara è andata deserta per i Lotti 1 e 3 e che la sola offerta presentata per il Lotto 5 è da ritenersi inammissibile, propone l'aggiudicazione a favore di :

- **ALLIANZ per il Lotto 2**
- **ITAS MUTUA per il Lotto 4**
- **ALLIANZ per il Lotto 6**

Il RUP dato atto che saranno avviati i controlli sul possesso dei requisiti attestati tramite AVCPASS dispone che l'esito della gara sia sottoposto all'Amministratore Unico della stazione appaltante per gli adempimenti conseguenti e la successiva aggiudicazione, nonché che l'aggiudicazione sia comunicata a tutti i concorrenti ammessi relativamente a ciascun Lotto.

Il RUP raccoglie la documentazione di gara e il plico contenente l'offerta, li consegna e ne dispone la conservazione a cura del e presso l'ufficio acquisti sotto la responsabilità propria del RUP.

La commissione conclude i lavori alle ore 16,00.

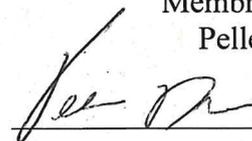
Letto confermato e sottoscritto

11

Presidente della commissione
Conti Stefano



Membro di seggio
Pellegriti Dario



Membro di seggio
Lenzi Manuela

